



1 **29,9**
МЛРД

В первом полугодии 2011 года в бюджет Пермского края поступило 29,9 млрд рублей. Это на 2 млрд больше плановых показателей и на 4 млрд больше поступлений за аналогичный период 2010 года. Основные поступления обеспечил налог на прибыль организаций – 16,2 млрд рублей (прирост к январю–июню 2010 года составил 25 %).

2 **18 %**

По данным исследовательского центра портала Superjob.ru, в первом полугодии 2011 года наиболее активными стали работодатели, число размещенных ими вакансий выросло за полгода на 18 %. Соискатели оказались менее активными, и прирост количества резюме составил 15 %. В результате среднее соотношение предложения и спроса за январь – июнь составило 5,9 резюме на вакансию.

3 **68 %**

Исследовательский холдинг «Ромир» совместно с Хоум Кредит Банком провел исследование и выяснил, что наиболее востребованным инструментом сбережений россиян остаются вклады. Более того, процент опрошенных, назвавших банковские депозиты, за год вырос на 4 % и достиг 68 %. Меньшей популярностью пользуется наличная валюта (25 %), драгметаллы и золото (15 %), а также такие финансовые инструменты, как ценные бумаги (10 %) и ПИФы (7 %).

4 **9-Е**
МЕСТО

Пермский край вошел в 10 регионов-лидеров по индексу условий для развития малого и среднего бизнеса. Рейтинг подготовила организация «Опора России» при поддержке Министерства экономического развития. В исследовании проанализирован бизнес-климат 40 российских регионов. Край в нем занял 9-е место.

• Наталья Варламова

В плюсе не все

В первом полугодии не все ПИФы с «пермской пропиской» принесли доход пайщикам. Из восьми фондов только в двух стоимость пая увеличилась и только один принес реальную рублевую доходность.

Доходный июнь. В июне 2011 года, по данным Investfunds.ru, положительную доходность пайщикам принесли 225 паевых инвестиционных фондов. В целом по итогам первого полугодия количество доходных ПИФов сократилось до 154.

Если учитывать размеры инфляции, то количество ПИФов, обеспечивших реальную доход-

ность, еще меньше. Прирост выше 0,2 % (именно столько составил индекс потребительских цен в июне) показали 178 фондов, а превзойти инфляцию за шесть месяцев (5 %) удалось только 31 паевому фонду.

В их числе есть и ПИФ, находящийся под управлением пермской управляющей компании. Им стал фонд УК

«ПАРМА-Менеджмент» «Дмитрий Донской», чьи паи выросли в цене на 13,34 %. Лучший результат только у трех фондов компаний: «Альфа-Капитал», «АМК Финанс» и «БФА».

Практически всем остальным фондам с «пермской пропиской» не удалось за январь – июнь 2011 года показать положительную доходность.

Худший результат при этом у компании «Витус»: стоимость паев «Фонда накопительный» упала на 24,81 %.

Гораздо лучше портфельные управляющие пермских компаний поработали в июне, ведь из 8 фондов только 2 показали отрицательный результат.

Окончание на стр. 11 ➔

Источник – Investfunds.ru

РЕЙТИНГ ПИФОВ С «ПЕРМСКОЙ ПРОПИСКОЙ» ПО ДОХОДНОСТИ

Паевой инвестиционный фонд	Управляющая компания	Тип фонда	Доходность, в %		
			За июнь (с 31.05.2011 по 30.06.2011)	За 6 месяцев (с 31.12.2010 по 30.06.2011)	За год (с 30.06.2010 по 30.06.2011)
Александр Невский	Парма-Менеджмент	Интервальный, смешанный	3,83	-5,12	27,66
Дмитрий Донской	Парма-Менеджмент	Открытый, смешанный	2,93	13,34	37,23
Петр Багратион	Парма-Менеджмент	Открытый, акции	2,78	1,72	24,19
Проекция рынка	Ермак	Открытый, акции	0,38	-6,62	22,17
Фонд накопительный	Витус	Интервальный, смешанный	0,11	-24,81	-14,18
Фонд ликвидных сбережений	Витус	Открытый, смешанный	0,06	-13,2	2,95
Фонд краткосрочных инвестиций	Ермак	Открытый, акции	-0,11	-2,37	22,66
Фонд акций	Витус	Интервальный, акции	-0,42	-19,73	-11,65

КОМПАНИЯ

• Марк Знаков

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА УПРАВЛЕНИЯ АКТИВАМИ ПИФОВ

Паевые фонды являются публичным и массовым продуктом, и Управляющая компания «Парма-Менеджмент» уделяет работе по управлению ПИФаами особое внимание. И когда фонды компании оказываются в верхней части различных рейтингов, это, определенно, признание успеха работы целой команды сотрудников. О методах управления рассказывает генеральный директор УК «Парма-Менеджмент» Эдуард Матвеев.

В теории все фонды можно поделить на две части: пассивно управляемые, то есть просто формируется определенная структура портфеля, а далее все зависит от поведения рынка, и активно управляемые портфели, то есть управляющие стремятся оптимизировать структуру портфеля самыми различными способами: спекулятивными операциями, переключением в более перспективные бумаги и так далее. Каждая компания выбирает свой стиль управления, нам ближе активный.

Управляющей компании «Парма-Менеджмент» в этом году пока удается опережать индекс ММВБ (benchmark), отражающий доходность фондового рынка. Если вспомнить конкретные примеры, то удачными можно считать сделки по слиянию «Сильвинита» и «Уралкалия» (своевременное увеличение соответствующей доли бумаг), это успешная защита пайщиков во время разгара майских проблем на рынке, наконец, просто удачные спекулятивные сделки.

Необходимо четко представлять стратегию каждого фонда: для чего он предназначен, на

какие инструменты ориентирован. Возможно, это банальные слова, но прямая зависимость «риск – доходность» является фундаментом всех инвестиций.

Выбор фонда зависит от склонности клиента к риску.

Фонд «Дмитрий Донской» является чистым отражением структуры российского рынка и имеет все его риски. ПИФ «Дмитрий Донской» включает в себя акции «голубых фишек», а это инвестирование в акции крупнейших предприятий России. Первоначально бумаги в фонд выбираются исходя из фундаментальных показателей компаний, портфельные управляющие постоянно следят за ситуацией на рынке, стараются обыгрывать важные корпоративные события, мировую конъюнктуру и дивидендный сезон. Главная задача фонда – опережать индекс ММВБ.

Другая ситуация с фондом «Александр Невский». Задача фонда – сформировать портфель из акций «второго эшелона», которые недооценены рынком и имеют высокий потенциал роста. Как правило, такие бумаги малоликвидны, поэтому

вложения имеют повышенный риск, портфель фонда широко диверсифицирован.

В начале года этот фонд показывал высокие результаты, сейчас, к сожалению, ситуация изменилась. Второй квартал оказался очень плохим для всех бумаг «второго эшелона», в этом и проявились повышенные риски. Пайщики это осознают и не реагируют на временные снижения.

Стратегия фонда «Петр Багратион» во многом схожа со стратегией фонда «Дмитрий Донской», однако в ближайшем будущем в него будут включены акции крупнейших зарубежных компаний, западных индексов, драгметаллов и сырья.

Структура всех фондов всегда четко отслеживается портфельными управляющими, а главной задачей ставится контроль над рисками.

управляющая компания
парма
менеджмент

www.parmafond.ru
(342)210 30 05

ООО Управляющая компания «Парма-Менеджмент», направления деятельности: управление активами ПИФ, управление активами НПФ, индивидуальное доверительное управление. Лицензия ФСФР РФ профессионального участника рынка ценных бумаг на осуществление деятельности по управлению ценными бумагами № 059-09779-001000 от 21.12.2006 года, без ограничения срока действия. Лицензия ФСФР РФ на осуществление деятельности по управлению инвестиционными фондами, паевыми инвестиционными фондами и негосударственными пенсионными фондами № 21-000-1-00067 03.06.2002 года, без ограничения срока действия. ИПИФ акций «Александр Невский». Правила зарегистрированы ФСФР России за № 0041-52698547-1 от 10.04.2000 года с изменениями за № 0041-52698547-2 от 27.12.2002, № 0041-52698547-3 от 14.11.2003, № 0041-52698547-3 от 22.06.2004, № 041-52698547-4 от 13.06.2006, № 041-52698547-5 от 26.02.2008, № 041-52698547-6 от 20.04.2010. ОПИФ акций «Дмитрий Донской». Правила зарегистрированы ФСФР России за № 0097-14126383 от 26.03.2003 года с изменениями за № 0097-14126383-1 от 22.06.2004, № 0097-14126383-2 от 13.06.2006, № 0097-14126383-5 от 30.10.2007, № 0097-14126383-6 от 20.04.2010. ОПИФ акций «Петр Багратион». Правила зарегистрированы ФСФР России за № 0098-14126302 от 26.03.2003 с изменениями за № 0098-14126302-1 от 14.11.2003, № 0098-14126302-2 от 22.06.2004, № 0098-14126302-3 от 13.06.2006, № 0098-14126302-4 от 30.10.2007, № 0098-14126302-5 от 20.04.2010. До приобретения инвестиционных паев можно получить подробную информацию о паевом инвестиционном фонде и ознакомиться с правилами, а также с иными документами, предусмотренными Федеральным законом от 29.11.2001 N 156-ФЗ «Об инвестиционных фондах» в пункте приема заявок, расположенном по адресу 614990, г. Пермь, ул. Орджоникидзе, 15, т. (342)210-30-05, e-mail: info@pfc.ru, у агента – ОАО АКБ «Урал ФД», по адресу: 614000, г. Пермь, ул. Ленина, 64 или по телефону (342) 210-59-71.

Стоимость инвестиционных паев может увеличиваться и уменьшаться, результаты инвестирования в прошлом не определяют доходы в будущем, государство не гарантирует доходность инвестиций в паевые инвестиционные фонды, прежде чем приобрести инвестиционный пай, следует внимательно ознакомиться с правилами.

Окончание.
Начало на стр. 10

Стоимость паев «Фонда краткосрочных инвестиций» (УК «Ермак») уменьшилась на 0,11 %, а «Фонда акций» (УК «Витус») – на 0,42 %.

По итогам июня вновь лучшие показатели у «Парма-Менеджмент». Два ее фонда – «Александр Невский» и «Дмитрий Донской» – находятся в десятке лучших с результатом 3,83 и 2,93 %, еще один – «Петр Багратион» – занимает в рейтинге 11-е место.

Со средствами и без. Веляют оптимизм и позволяют говорить о восстановлении рынка коллективных инвестиций объемы привлеченных средств в паевые фонды по итогам первого полугодия 2011 года.

По данным Investfunds.ru, в открытые ПИФы пайщики принесли более 6 млрд рублей.

В первом полугодии 2010 года наблюдался приток на сумму 1,87 млрд рублей, а в январе – июне 2009 года управляющие компании столкнулись и вовсе с оттоком, тогда пайщики забрали из фондов 6,56 млрд рублей. Улучшается ситуация и в отношении интервальных ПИФов. Здесь хоть и продолжается отток (-820,63 млн рублей), но в сравнении с аналогичным периодом предыдущих годов он уменьшается.

Впрочем, наблюдающийся приток средств пайщиков, судя по данным Investfunds.ru, не коснулся пермских управляющих компаний. Из «Витуса» за полгода пайщики в совокупности забрали 6,7 млн рублей, а из «Ермака» – 6,89 млн рублей. Приток наблюдается только у «Парма-Менеджмент». Но и он незначителен – 580 тыс. рублей, то есть меньше чем по 100 тыс. в месяц.

Источник – Investfunds.ru

РЕЙТИНГ ПИФОВ С «ПЕРМСКОЙ ПРОПИСКОЙ» ПО СТОИМОСТИ ЧИСТЫХ АКТИВОВ

Паевой инвестиционный фонд	Управляющая компания	Стоимость чистых активов на 30 июня 2011 года, в млн рублей
Александр Невский	Парма Менеджмент	49,56
Фонд краткосрочных инвестиций	Ермак	45,71
Фонд акций	Витус	30,51
Дмитрий Донской	Парма-Менеджмент	24,54
Петр Багратион	Парма-Менеджмент	18,75
Фонд накопительный	Витус	13,71
Проекция рынка	Ермак	6,86
Фонд ликвидных сбережений	Витус	4,3

Источник – Investfunds.ru

РЕЙТИНГ ПИФОВ С «ПЕРМСКОЙ ПРОПИСКОЙ» ПО ПРИТОКУ/ОТТОКУ СРЕДСТВ ПАЙЩИКОВ

Паевой инвестиционный фонд	Управляющая компания	Приток/отток, в млн рублей
Дмитрий Донской	Парма-Менеджмент	1,22
Александр Невский	Парма-Менеджмент	0,46
Фонд ликвидных сбережений	Витус	0,2
Проекция рынка	Ермак	< 0,01
Петр Багратион	Парма-Менеджмент	-1,09
Фонд накопительный	Витус	-2,44
Фонд акций	Витус	-4,46
Фонд краткосрочных инвестиций	Ермак	-6,89

Источник – Investfunds.ru

РЕЙТИНГ ПЕРМСКИХ УПРАВЛЯЮЩИХ КОМПАНИЙ ПО ПРИТОКУ/ОТТОКУ СРЕДСТВ ПАЙЩИКОВ

Управляющая компания	Приток/отток, в млн рублей
ПАРМА-Менеджмент	0,58
Витус	-6,7
Ермак	-6,89

• Дмитрий Чупахин

«ОБОЙДЕМСЯ БЕЗ АВАНГАРДИЗМА»

Трагедия в клубе «Хромая лошадь» пока что остается без памятного знака. Предложенные варианты эскизов вновь были отвергнуты. Эксперты сходятся во мнении, что иначе и быть не могло.



Эскизы с изображением лошадей вызвали наибольшее отторжение у комиссии

На 12 июля было запланировано подведение итогов конкурса на эскиз памятника жертвам трагедии 5 декабря 2009 года в ночном клубе «Хромая лошадь». Но конкурсантов – художников из Перми, Москвы, Украины, Чехии, Турции, Франции, Молдовы – ждало разочарование: члены комиссии заявили, что ни один из эскизов не соответствует ни техзаданию конкурса, ни художественным требованиям к подобному рода конструкциям. Было принято решение продлить сроки соревнования до 25 июля и дождаться действительно достойных претендентов.

Напомним, открытый конкурс на разработку эскизов был объявлен в начале июня комитетом по культуре администрации Перми. По информации администрации, памятник планируется установить в левой северной части сквера Уральских добровольцев, где находился клуб «Хромая лошадь», во вторую годовщину трагедии. Месяц спустя к обсуждению поступивших на конкурс предложений была привлечена широкая общественность: в интернете были размещены все десять работ участников. Каждый желающий мог оценить увиденное. «Общегородское жюри» сошло во мнении, что большинство эскизов являются скорее оскорблением памяти трагедии, нежели чем-то иным: лошади, давящие копытами исковерканные тела людей, языки пламени, подобие колумбариев и т. д.

Комиссия, проведшая свое заседание 12 июля и состоявшая из представителей власти, художников, архитекторов и родственников погибших в «Хромой лошади», очевидно, прислушалась к гласу народа и постановила признать негодными для реализации выставленные на конкурс проекты. Основным доводом жюри служила навязчивость образов, низкий художественный уровень и несоответствие условиям положения конкурсного мероприятия.

Борис Гуляев (отец погибшего Андрея Гуляева), член комиссии,

отмечает, что между памятником и памятным знаком есть разница. «Эскизы не отражают идею памятного знака. Мало того, что они слабы в художественном смысле, так некоторые из них еще чересчур буквально трактуют происшедшее. Отсюда вытекает главный недостаток – излишняя реалистичность».

Еще один участник заседания, член Союза архитекторов России Геннадий Игошин, считает, что в 80% эскизов не наблюдается архитектурной мысли. «Я не нашел ни одной профессиональной работы. В них предсказуемо главенствует образ смерти, огня, надрыва и чуть ли не ада. Между тем нам нужен не символ, а знак».

Теперь комиссия находится в ожидании новых работ, либо доработки уже существующих проектов. Альтернативное предложение, в частности, поступило от Дениса Галицкого, исполнительного директора ПОО «Общество развития предпринимательских инициатив» и члена Градостроительного совета при главе Перми. В своем блоге 8 июля г-н Галицкий писал: «Любой памятник не очень уместен – сквер действительно назван в честь героев (уральских добровольцев) и второе значение ему придавать не стоит. Компромиссным вариантом мог бы быть неяркий памятник. Очевидно, что надо эмоционально представить размер трагедии – число погибших, поэтому нужны 156 элементов. Было бы уместно сделать 156 парковых стульев в сквере (нынешние скамейки убираются)».

В разговоре с корреспондентом «bc» Денис Галицкий заявил, что не собирается участвовать в продленном конкурсе. «Думаю, если комиссию заинтересует моя работа, то горадминистрация сама проявит инициативу. Продвигать свою идею я не стану. Что касается работ, представленных на конкурс, то мне было изначально ясно, что выбирать там не из чего. Кроме того, я исхожу из того, что все российские города и без того переполнены местами

скорби. Посудите сами: массовые гуляния на эспланаде проходят «в присутствии» памятника «Героям фронта и тыла». Поэтому памятный знак должен быть частью окружающей среды».

Геннадий Игошин скептически оценил идею Дениса Галицкого: «Такие стулья будут уместны на какой-нибудь вилле в Калифорнии, но никак не в сквере Уральских добровольцев. Не стоит забывать о нашей полугодичной зиме: стулья будут занесены снегом «по горло», и до них никому не будет дела».

Также в комментариях к проектам эскизов не раз высказывалось мнение, что памятник не так уж обязателен, и самым ярким напоминанием о трагедии может послужить само здание клуба. Но, по словам Бориса Гуляева, здание «Хромой лошади» в своем нынешнем виде не вызывает ничего, кроме отвращения к халатности противопожарных служб, и напоминает о продажности чиновников. «Памятный знак должен быть, но он не обязан быть явным и бросающимся в глаза», – заключил г-н Гуляев.

Денис Галицкий мыслит радикальнее: «Пожалуй, снос клуба станет лучшим знаком памяти погибших. Нужно хотя бы брать в расчет жителей дома, в котором располагается «Хромая лошадь»: они живут в крайне некомфортных психологических условиях. Либо нужно восстановить первоначальный вид, который был у здания до незаконной реконструкции».

Напомним, еще один альтернативный вариант памятника (на момент его публикации бывший единственным) в исполнении группы «Ресайкл» публике в своем блоге представил Марат Гельман: «Это параллелепипед из листов бронированного стекла. На каждом листе нанесен контур человеческой фигуры. Когда смотришь – будто человек прорывается сквозь огненную дымку». Тем не менее проект канул в Лету: в конкурсе эскизов он не участвовал, а члены комиссии, ознакомленные с ним, также называют его «чересчур реалистичным».

Геннадий Игошин отмечает, что у таких проектов и не может быть будущего: «Столь сложная задача не приемлет современных веяний. На комиссии в один голос говорили: давайте обойдемся без авангардизма, он и так переполняет наш город. Тем не менее мои прогнозы положительные. Наверняка найдется что-нибудь подходящее. Также надеюсь, что профессиональные пермские архитекторы и скульпторы примут более активное участие в конкурсе», – резюмировал г-н Игошин.